

## Les coulisses d'une fiche Wikipédia

La fiche me concernant sur Wikipédia a été bloquée en raison d'une « guerre d'édition »<sup>1</sup>. Il n'est donc plus possible de la modifier, sauf pour les contributeurs qui y sont autorisés, selon des procédures qui demeurent assez mystérieuses au commun des mortels – les règles de Wikipédia étant d'une complexité et d'une sophistication inversement proportionnelles à leur efficacité, si j'en crois ce qui s'est passé avec ma fiche. Celle-ci se présente actuellement sous une forme aberrante : une taille disproportionnée par rapport aux fiches consacrées à d'autres chercheurs en sciences sociales, et une place démesurée accordée non à des résumés ou à des discussions de mes travaux, mais à de simples opinions.

Ainsi cette fiche pourrait faire figure de cas d'école pour illustrer les dysfonctionnements de cette encyclopédie en ligne, dont le principe est pourtant vertueux, et qui rend de grands services. Raison de plus pour tenter d'identifier les limites de son bon fonctionnement, préalable à son amélioration – si du moins ceux qui y contribuent en ont réellement le désir. Voici donc un petit résumé de ces coulisses de fabrication d'une fiche Wikipédia (le lecteur curieux pourra aller éplucher la page « historique » pour avoir les détails<sup>2</sup>).

N'ayant pas ouvert les onglets renvoyant aux règles d'utilisation de Wikipédia (j'ai la mauvaise habitude de ne consulter les modes d'emploi que quand je ne peux pas faire autrement), j'ignorais qu'il est fortement déconseillé d'intervenir sur sa propre fiche. Celle me concernant étant, lorsque j'en ai pris connaissance, très lacunaire, notamment concernant mes publications, j'y ai ajouté des références ainsi que de courts résumés des principaux thèmes sur lesquels j'ai travaillé. Suite à quoi ont été insérées, par des contributeurs le plus souvent anonymes, des propos critiques ou des références à des opinions systématiquement négatives envers mon travail, tentant de me faire passer pour une ennemie de l'art contemporain, pour une anti-féministe, pour une sympathisante de la droite voire de l'extrême-droite, pour une homophobe : voir le développement de mes arguments sur la page « Discussion », la seule accessible en cas de blocage<sup>3</sup>.

Suite à l'échange d'arguments sur cette page, avec des contributeurs presque tous anonymes (alors que j'ai moi-même pris soin de m'identifier dès que j'ai compris qu'on m'accusait de m'auto-promouvoir sous couvert d'anonymat), j'ai pu repérer un certain nombre de dissensions, ou d'incompréhensions, qui amènent des contributeurs à se croire autorisés à des interventions qui ne sont pas seulement malveillantes mais aussi, dans le domaine qui est le mien (la recherche) non pertinentes voire, de mon point de vue, stupides. Ainsi :

1) Faute de contrôle du bon usage de la différence entre « sources secondaires » (publiées par d'autres) et « sources primaires » (publiées directement par leur auteur), sont conservés les « post » de militants sur des sites ou des blogs,

---

<sup>1</sup> [https://fr.wikipedia.org/wiki/Nathalie\\_Heinich](https://fr.wikipedia.org/wiki/Nathalie_Heinich).

<sup>2</sup> [https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Nathalie\\_Heinich&action=history](https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Nathalie_Heinich&action=history).

<sup>3</sup>

alors que sont supprimés des extraits d'entretiens publiés dans des revues ou des ouvrages parus dans des collections de qualité chez des éditeurs reconnus. Ainsi, au motif d'éviter l'autopromotion, un ragoteur inculte, incompetent dans le domaine en question, ou ignorant des règles en vigueur dans le monde de la recherche, peut aisément intervenir sur une fiche Wikipédia (il suffit qu'il ait un blog), mais pas le chercheur objet de la fiche, alors qu'il a longuement travaillé sur le thème controversé et qu'il a passé le barrage des contrôles de qualité par les pairs. Cherchez l'erreur...

2) Sur une fiche Wikipédia consacrée à un auteur dont certaines positions font polémique, ce ne sont pas, ou marginalement, les spécialistes d'un domaine qui donnent leur point de vue, mais plutôt des militants spécialisés dans le saccage des réputations de ceux dont ils estiment qu'ils ne partagent pas (ou pas suffisamment) leurs idées. S'agissant d'intellectuels qui, comme moi, ont pris des positions publiques sur des sujets d'actualité, la confusion est sans limites : ce ne sont pas seulement ces positions qui sont longuement soumises au rappel de leurs nombreux contradicteurs (et jamais, bien sûr, de leurs supporteurs), mais aussi les travaux de recherche, avec des a priori et des critères d'appréciation directement importés de la sphère de l'opinion politique. Il y a là une confusion entre l'arène militante et l'arène de la recherche, qui favorise de fait les représentants de la première – les chercheurs ayant mieux à faire que de s'amuser à ces petits jeux de massacre. Cherchez l'erreur...

3) Étant donné que les procédures de Wikipédia, en vertu de procédures mystérieuses à force de complexité, autorisent certains contributeurs à intervenir sur une fiche bloquée, sans qu'ils puissent être contredits, ce sont les avis critiques qui dominent, même si les travaux visés ont fait l'objet de nombreux comptes rendus élogieux. Ainsi, à propos de mon livre *Des valeurs*, un contributeur zélé a ouvert récemment une rubrique « Critiques » où il a posté la référence à une attaque de mon livre sur un site de comptes rendus, mais s'est bien gardé de mentionner que sur le même site, un an auparavant, était parue une recension autrement plus équilibrée<sup>4</sup>. Cherchez l'erreur...

4) Les contrefeux imaginés pour limiter les dérives sont manifestement inopérants : telle la page « Discussion », que j'ai essayé d'utiliser – mais en vain – pour alerter sur le problème. Expérience faite, une argumentation posée, mesurée, étayée par des références, n'a strictement aucun effet sur les manipulations de certains contributeurs (tel celui qui s'est permis un jour de supprimer la liste de mes publications au motif qu'il fallait la « désépaissir »...), dont l'amélioration des connaissances n'est manifestement pas le souci, dont l'honnêteté n'est pas le fort, et dont les compétences à comprendre ce qui est expliqué sont loin d'être prouvées. Cherchez l'erreur...

---

<sup>4</sup> <https://journals.openedition.org/lectures/22652>.

Wikipédia serait-elle devenue le bouillon de culture de la « pensée à l'ère du ragot planétaire »<sup>5</sup>, qui utilise les outils numériques pour satisfaire l'ancestrale propension à démolir les réputations par la médisance envieuse ? Il semble que ce soit un bel exemple d'effet pervers, où des règles inventées pour inciter à la vertu se retournent contre le projet même qu'elles sont censées servir : ainsi de l'anonymat, destiné à libérer la parole mais qui libère avant tout le commérage, cette immémoriale alliance de la bêtise avec la méchanceté...

Et pour ceux qui souhaitent avoir accès à la liste intégrale de mes ouvrages (puisque je ne peux insérer mes dernières publications sur la fiche), ainsi que de mes articles, il leur suffira de consulter le fichier de mes publications sur le présent site...<sup>6</sup>

---

30/11/2018

---

<sup>5</sup> [https://www.fabula.org/actualites/un-article-de-nathalie-heinich-la-pensee-a-l-ere-du-ragot-planetaire\\_41655.php](https://www.fabula.org/actualites/un-article-de-nathalie-heinich-la-pensee-a-l-ere-du-ragot-planetaire_41655.php).

<sup>6</sup> [http://cral.ehess.fr/docannexe/file/2637/publications\\_nheinich\\_nov18.pdf](http://cral.ehess.fr/docannexe/file/2637/publications_nheinich_nov18.pdf).